



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Ref. 6 Pž-3353/2017-3

24-07-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljici, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODOMATERIJAL d.d. u stečaju, OIB 32152751113, Škrljevo, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DOROTEE ŽIC, OIB 06536794478, Rijeka, Švalbina 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2566 od 9. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2017.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Dorotee Žic, OIB 06536794478, Rijeka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2566 od 9. ožujka 2016. u točki I. 1. njegove izreke u dijelu kojim se utvrđuje osporenim potraživanje Dorotee Žic, OIB 06536794478, Rijeka, Švalbina 3, u iznosu od 15.050,38 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2566 od 9. ožujka 2016. u točki I. 1. njegove izreke u dijelu kojim se utvrđuje osporenim potraživanje Dorotee Žic, OIB 06536794478, Rijeka, Švalbina 3, u iznosu od 15.739,97 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2566 od 9. ožujka 2016. u točki I. 1. njegove izreke u dijelu kojim se upućuje stečajni vjerovnik Dorotea Žic, OIB 06536794478, Rijeka, Švalbina 3, da radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 15.050,38 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, pokrene parnicu u roku od osam dana od dana dostave izvotka ovog rješenja, inače će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice i rješava:

Upućuje se stečajna upraviteljica da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Dorotee Žic, OIB 06536794478, Rijeka, Švalbina 3, u iznosu od 15.050,38 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2566 od 9. ožujka 2016. u točki I. 1. njegove izreke osporena je tražbina stečajnom vjerovniku Dorotei Žic u iznosu od 30.790,35 kn i upućen je stečajni vjerovnik na pokretanje parnice u roku od osam dana od dostave izvotka iz rješenja jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na posebnom ispitnom ročištu održanom 9. ožujka 2016. stečajna upraviteljica osporila vjerovnikovu tražbinu zbog pogrešno obračunate kamate u iznosu od 15.739,97 kn jer je ista trebala biti obračunata do dana otvaranja stečajnog postupka, a ne do 31. kolovoza 2015., dok je preostali dug podmiren po presudama pod poslovnim brojem P-926/10 i P-370/01. Kako osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno, sud je na temelju odredbe članka 177. stavka 3. i članka 178. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) riješio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Dorotea Žic zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako se njena tražbina zasniva na odredbama Zakona o radu i da je prijavila tražbinu kao ostale obveze stečajne mase, a ne kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, da je zbog toga stečajna upraviteljica protuzakonito osporila iznos od 15.739,97 kn kao pogrešno obračunatu kamatu jer da vjerovnici za ostale obveze stečajne mase pripadaju kamate od otvaranja stečaja do isplate; da je netočan navod stečajne upraviteljice da je preostali dug iz predmetne tražbine podmiren po ranijim presudama. Smatra da je i materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Predlaže da ovaj sud rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica osporila je žalbene navode te ističe da su vjerovniku sve utvrđene tražbine u stečajnom postupku namirene, da vjerovnica uz prijavu nije dostavila dokaze iz kojih tražbina proizlazi, da vjerovnici pripada pravo na kamatu do otvaranja stečajnog postupka, a da je dio prijavljene tražbine namiren na temelju presuda poslovni broj P-370/01 i P-926/10 kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Predlaže da se žalba odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju na sporni odnos primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 i 29/99) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka.

Iz stanja spisa, što ne osporava niti žaliteljica, proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom Brodomaterijal d.d. u stečaju, otvoren rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj St-64/99 od 12. lipnja 2000. i da su tijekom postupka održana ispitna ročišta 19. rujna 2000., 8. travnja 2003., 21. rujna 2010. i 9. ožujka 2016.

Iz zapisnika s posebnog ispitnog ročišta održanog 9. ožujka 2016. proizlazi da je ispitana tražbina vjerovnika Dorotee Žic prijavljena 3. rujna 2015. pod rednim brojem 1487. Iz prijave tražbine proizlazi kako žaliteljica prijavljuje tražbinu u iznosu od 9.561,53 kn s osnove razlike između punog iznosa bruto plaće i najniže bruto plaće za razdoblje od lipnja 1998. do 31. prosinca 1998.; u iznosu od 6.998,59 kn s osnove neto plaće naknadu između punog iznosa bruto plaće i najniže bruto plaće za razdoblje od lipnja 1998. do 31. prosinca 1998.; u iznosu od 17.316,67 kn s osnove kamate na iznos od 6.998,59 kn i u iznosu od 3.857,50 kn s osnove povrata sredstava naplaćenih prijebojem. Stečajna upraviteljica je osporila dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 30.790,35 kn koji se odnosi na razliku između punog iznosa bruto plaće i najniže bruto plaće, kamata i povrata sredstava.

Iz spisa je razvidno da je žaliteljica 31. kolovoza 2015. Trgovačkom sudu u Rijeci podnijela prijavu tražbine koju je stečajna upraviteljica zaprimila, a iz zapisnika s posebnog ispitnog ročišta proizlazi da je stečajna upraviteljica osporila iznos od 30.790,35 kn od kojeg iznos od 15.739,97 kn zbog pogrešnog obračuna kamate jer da je trebala biti obračunata do dana otvaranja stečajnog postupka 12. lipnja 2000., a ne do 31. kolovoza 2015., a da je preostali iznos podmiren po pravomoćnim presudama.

U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da je stečajna upraviteljica tražbinu osporila, a da osporavanje nije otklonjeno, pravilno je prvostupanski sud na temelju odredbe članka 177. stavka 2. i 3. SZ-a, utvrdio u kojem je iznosu tražbina osporena. Razlozi koje žalitelj u prilog osnovanosti tražbine ističe u žalbi, ne mogu se ispitati u izvanparničnom stečajnom postupku, već se o tome u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka trebaju izvoditi dokazi i odlučiti o osporenoj tražbini stoga je odlučeno kao u izreci točki I. 1. izreke. Međutim u odnosu na osporeni iznos od 15.739,97 kn koji se odnosi na obračun kamata nakon otvaranja stečaja do 31. kolovoza 2015. valjalo u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje kao u točki II. izreke i predmet vratiti prvostupanskom sudu, koji će ispitati u smislu članka 72. stavka 1. točke 1. SZ-a dopuštenost prijave tražbine nižih isplatnih redova te donijeti valjanu i zakonitu odluku.

Nadalje, iz isprava u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako žalitelj svoju tražbinu u iznosu od 15.050,38 kn temelji na ovršnoj ispravi. Stoga je prvostupanski sud pogrešno primijenio odredbu članka 178. stavka 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja, umjesto da je primijenio odredbu članka 178. stavka 2. SZ-a (koju je bio dužan primijeniti) i na parnicu uputio osporavatelja (dakle stečajnu upraviteljicu) da dokaže osnovanost svoga osporavanja jer vjerovnik (žalitelj) svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom.

Prema odredbi članka 178. stavka 4. SZ-a, ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (stavak 6. članka 178. SZ-a).